

Кудрявцев К. А., канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и организации производства Поволжского государственного технологического университета, г. Йошкар-Ола, KudryavcevKA@volgatech.net

Методические аспекты исследования монополюно высокой цены товара

Законом о защите конкуренции установлен запрет для хозяйствующих субъектов на установление монополюно высокой цены товара. Данная статья посвящена исследованию монополюно высоких цен на основе анализа теории установления цен для фирм с монополюной властью и значительного количества практического материала по данному вопросу. Результатом исследования являются предложенные методические аспекты, которым необходимо следовать, анализируя факты выявления признаков монополюно высокой цены товара.

Ключевые слова: конкуренция, доминирующее положение, товарный рынок, хозяйствующий субъект, монополюно высокая цена, сравнительный и затратный критерии.

Введение

Закон о защите конкуренции устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монополюно высокой цены товара (п. 1 ч. 1 ст. 10)¹.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения

конкуренции или ущемления интересов других лиц, а что касается действий (бездействия), прямо поименованных в ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 05.10.2015) «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом².

Таким образом, при исследовании монополюно высокой цены (прямо поименованной в Законе о защите конкуренции) необходимо установить доминирующее положение хозяйствующих субъектов и доказать состав монополюно высокой цены.

Таким образом, целью данной статьи является исследование методических аспектов установления монополюно высокой цены.

Теория установления цен и критерии доказывания монополюно высокой цены

В микроэкономике цена для фирм с монополюной властью определяется как наценка над предельными издержками:

¹ Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О защите конкуренции». URL: <http://www.consultant.ru/online>. (проверено 06.02.2015).

² Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008. URL: <http://www.arbitr.ru/> (проверено 25.01.2016).

$$P = \frac{MC}{1 + \left(\frac{1}{E_d}\right)}, \quad (1)$$

где P — цена товара;
 MC — предельные издержки;
 E_d — коэффициент эластичности спроса для фирмы.

Следовательно, при установлении цены необходимо правильно определить эластичность спроса для хозяйствующего субъекта. Если эластичность спроса большая, то субъект будет обладать небольшой монопольной властью и наценка будет минимальной, если эластичность спроса маленькая величина, то монопольная власть будет значительной и наценка будет большой.

Измерение монопольной власти описывает уравнение Лернера

$$L = (P - MC) / P, \quad (2)$$

L — коэффициент Лернера.

Для хозяйствующих субъектов, действующих на рынках совершенной конкуренции $P = MC$ и $L = 0$. Коэффициент Лернера измеряется от 0 до 1. Чем ближе L к единице, тем больше монопольная власть.

Однако большая монопольная власть еще не означает, что у хозяйствующего субъекта будут высокие прибыли. Важно учитывать средние постоянные издержки и объемы реализации товара.

Следовательно, возможно пойти и от обратного: исследовать размер прибыли и установить масштабы превышения цены над предельными издержками.

Исследование влияния позитивного анализа для квалификации цены как монопольно высокой проведено С. Авдашевой и А. Шастико в труде «Запрет на установление монопольно высокой цены: экономические основания, варианты и новации антимонопольного законодательства» и установлено, что «...слишком много факторов препятствует интерпретации нормативной

модели в качестве основы для позитивного анализа» [Авдашева, Шастико, 2009].

Таким образом, дальнейшие исследования методических аспектов установления монопольно высокой цены проведем на основе анализа нормативного законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее — сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2) путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

б) состав продавцов или покупателей товара обуславливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

Согласно ч. 4 ст. 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монополично высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Из указанного следует, что монополично высокой ценой товара является цена, установленная хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, если эта цена превышает сумму A (необходимых для производства и реализации такого товара расходов) + B (прибыли) и $>$ цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Первым квалификационным признаком при исследовании монополично высокой цены согласно ст. 6 Закона о защите конкуренции является необходимость анализа цены, установленной занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает цену, которая формируется на сопоставимом товарном рынке в условиях конкуренции.

Таким образом, для применения первого критерия (сравнительного) необходимо наличие развитой конкуренции на сопоставимом рынке.

Нередко антимонопольные органы не могут найти сопоставимые товарные рынки. Отсутствие сопоставимого рынка и соответственно возможности сравнения уровня цен не означает невыполнения критерия,

предусмотренного ч. 1 ст. 6 Закона о защите конкуренции, а говорит о его неприменимости для рассматриваемого рынка.

В случае, если хотя бы по одной из требуемых характеристик рынка не являются сопоставимыми или на сопоставимом товарном рынке отсутствуют условия конкуренции, то сравнительный критерий, установленный ч. 1 ст. 6 Закона о защите конкуренции, не применяется, и для определения монополично высокой цены достаточно использовать затратный критерий, определенный в Законе о защите конкуренции.

Данная позиция подтверждается Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.05.2010 № 16678/09³.

Следовательно, одновременного наличия двух критериев (затратного и сравнительного) для признания цены на товар монополично высокой не требуется.

Пунктом «а» ст. 102 Закона о конкуренции Европейского Союза (далее — ЕС) (договор о функционировании ЕС) установлен запрет на злоупотребление доминирующим положением в виде прямого или косвенного навязывания несправедливых цен купли или продажи или других несправедливых условий торговли⁴.

Pinar Akman и Luke Garrod в труде «Когда завышенные цены несправедливы?» предложили общую структуру процедуры установления несправедливых цен (рис. 1) [Akman, Garrod. When Are Excessive Prices Unfair?].

Таким образом, антимонопольное законодательство ЕС в определении несправедливой цены, так же как и российское законодательство при исследовании монополично высокой цены, использует сравнительный критерий и определяет норму прибыли.

³ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.05.2010 № 16678/09. URL: <http://www.arbitr.ru/> (проверено 25.01.2016).

⁴ EU Competition Law. Rules Applicable to Antitrust Enforcement. Volume I: General Rules URL: http://ec.europa.eu/competition/antitrust/legislation/handbook_vol_1_en.pdf (проверено 04.02.2016).

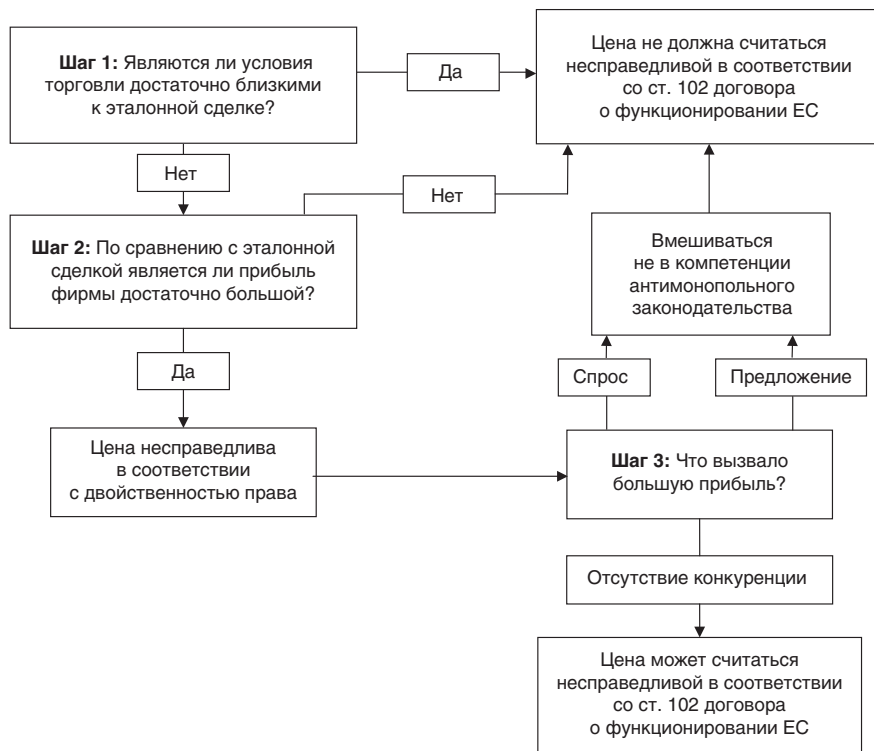


Рис. 1. Структура процедуры

Fig. 1. Structure of the procedure

David S. Evans и A. Jorge Padilla в труде «Завышенные цены: использование экономики для определения вводимых правовых норм» также определяли несправедливые цены, указывая на то, что доминирующие фирмы должны установить «конкурентные» цены, т. е. они должны действовать, как будто они существуют на конкурентных рынках.

В соответствии с этим подходом цены конкретной фирмы считаются «чрезмерными», если фирма получает прибыль выше, чем может рассчитывать заработать на другом идентичном конкурентном рынке.

В исследовании выдвигаются три условия, которые необходимо учитывать для доказательства несправедливых цен:

а) фирма пользуется монопольным положением на рынке, которое не является результатом прошлых инвестиций или инноваций, и рынок защищен непреодолимыми юридическими барьерами для входа;

б) цены, устанавливаемые фирмой, значительно превышают свои средние общие издержки;

в) существует риск, что эти цены могут предотвратить появление новых товаров и услуг в смежных рынках.

В отличие от Закона о конкуренции ЕС, антимонопольное законодательство США не запрещает завышение цен. При установке высоких цен может быть использована монопольная власть, и это само по себе не антиконкурентно. Монопольные цены являются важным элементом свободного рынка и направлены на производство инноваций и экономический рост [Evans, Padilla. Excessive Prices: Using Economics to Define Administrable Legal Rules].

Таким образом, целью антимонопольного законодательства США прежде всего является сохранение конкуренции, а не защита интересов потребителей. Полученная

большая прибыль считается платой за риск и служит дальнейшим источником инвестиций и инноваций.

Однако в российской действительности установка монопольно высоких цен, как правило, является целью получения сверхприбылей вследствие злоупотребления доминирующим положением, и данная прибыль не направлена на последующее развитие предприятия.

Таким образом, продолжим дальнейшее исследование на основе анализа решений арбитражных судов, в чем ведомстве находится решение вопросов по экономическим спорам.

Практика признания фактов установления монопольно высокой цены

Значительное количество решений антимонопольных органов, связанных с признанием в действиях хозяйствующих субъектов злоупотребления доминирующим положением в виде установления монопольно высокой цены, подлежит отмене при их рассмотрении в арбитражных судах. Проанализируем ряд решений для того, чтобы определить методические аспекты исследования монопольно высокой цены и ответить на вопрос, каким образом необходимо определять цену, превышающую сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

1. Рассмотрим ряд решений о фактах установления монопольно высоких цен с использованием затратного критерия.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее — УФАС) признало факт установления монопольно высокой цены на газовый конденсат стабильный (далее — ГКС), используемый в качестве котельного топлива, путем превышения суммы необходимых затрат на производство и реализацию в результате включения расходов по другим ви-

дам деятельности и расходов на реализацию других видов продукции.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в решении от 13.03.2015 посчитал позицию УФАС незаконной, указав следующее: «УФАС был применен “затратный критерий”, предусмотренный статьей 6 Закона о конкуренции».

Применение «затратного» метода предполагает необходимость проверки расчета размера расходов, необходимых для производства и реализации товара; расчета размера прибыли, оставшейся после погашения всех затрат и убытков; расчет предполагаемой цены товара с учетом необходимости покрытия затрат на производство, реализацию и обеспечение получения необходимой прибыли; анализ затрат, произведенных в целях производства и реализации продукции; оценке обоснованности произведенных затрат и т. д.

Как следует из оспариваемого решения, Общество не представило в УФАС при рассмотрении дела расчет цены на ГКС в размере 8000 руб./т, в связи с чем УФАС пришло к выводу о том, что отсутствие в Обществе экономических расчетов по определению цен реализации продукции исходя из себестоимости свидетельствует об экономической необоснованности установленных цен реализации ГКС и газоконденсатного печного бытового котельного (далее — ГПБК).

Суд считает, что непредставление Обществом расчета цены на ГКС не может являться доказательством установления Обществом монопольно высокой цены на газовый конденсат стабильный, используемый в качестве котельного топлива, по затратному критерию.

Более того, как установлено в оспариваемом решении, УФАС, исследуя расчет себестоимости расходов Общества на производство и реализацию ГКС по статьям затрат за 2011 г. (листы 6–7 решения), не исследовало вторую составляющую затратного критерия для определения монопольно

высокой цены, а именно УФАС не определена «необходимая» прибыль»⁵.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 было отменено решение арбитражного суда Республики Саха (Якутия). Апелляционный суд пришел к следующим выводам: «Комиссией Управления при исследовании расчета, себестоимости расходов ОАО «ЯТЭК» на производство и реализацию ГКС по статьям затрат за 2011 год установлено следующее:

1) ОАО «ЯТЭК» при установлении цен реализации ГКС в себестоимости ГКС учтены расходы на производство и продажу другого вида продукции — ГПБК.

Анализом бухгалтерских документов: Учетной политики Общества по ведению бухгалтерского учета и карточек счетов бухгалтерского учета — установлено, что учет расходов на производство продукции ОАО «ЯТЭК» ведется в разрезе номенклатур — видов продукции.

Исходя из вышеизложенного, при установлении ОАО «ЯТЭК» цен реализации ГКС в себестоимости данной продукции учтены расходы на производство и продажу другого вида продукции (ГПБК), то есть расходы на производство и реализацию ГКС завышены на сумму расходов на производство и реализацию ГПБК.

2) В расходах на продажу ГКС учтены расходы по маркетингу: на ремонтные работы автозаправочной станции ОАО «ЯТЭК»: фасадно-отделочные работы и рекламное световое оформление.

Согласно Учетной политике ОАО «ЯТЭК» (в целях налогового учета) прямые расходы относятся в себестоимость продукции (товаров, работ, услуг), косвенные — распределяются в соответствии принятой базы пропорции.

Исходя из вышеизложенного при установлении ОАО «ЯТЭК» цен реализации

ГКС, обществом в себестоимости данной продукции учтены расходы на осуществление другого вида деятельности: розничной торговли нефтепродуктами, то есть расходы на производство и реализацию ГКС завышены на сумму расходов, подлежащих отнесению в бухгалтерском учете на расходы по розничной реализации нефтепродуктов.

3) В расходах на продажу ГКС (транспортные услуги / грузовые автоперевозки) учтены расходы по перевозке иных видов продукции бензинов, дизельного топлива; фракции бензиновой газоконденсатной, используемой для производства бензинов (по данным карточки счета 44 бухгалтерского учета расходов на продажу по номенклатуре «Коммерческие расходы / опт»).

Суд апелляционной инстанции, оценивая указанное, усматривает, что общество при определении стоимости указанного товара ГКС, исходило из установления монополично высокой цены товара, поскольку эта цена больше суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов, так как общество включило в расходы производства и реализации данного товара, расходы, не относящиеся к его непосредственному производству и реализации.

При этом суд апелляционной инстанции считает, что вывод суда первой инстанции о том, что непредставление Обществом расчета цены на ГКС не может являться доказательством установления Обществом монополично высокой цены на газовый конденсат стабильный, используемый в качестве котельного топлива, по затратному критерию, является ошибочным, так как отсутствие указанных доказательств свидетельствует о том, что материалы дела не опровергают выводы антимонопольного органа о монополично высокой цене на ГКС»⁶.

Кроме того, было установлено, что Обществом реализовывалась большая часть

⁵ Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.03.2015 г. по делу №А58-5687/2012. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 14.01.2016).

⁶ Решение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 по делу № А58-5687/2012. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 15.01.2016).

продукции на торгах, однако это не имело никакого значения при отсутствии продавцов с аналогичным товаром, что исключает возможность применения сравнительного критерия при наличии конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Саратовское УФАС России законно признало действия ОАО «Саратовские авиалинии», занимающего доминирующее положение на рынке услуг регулярных пассажирских перевозок воздушным транспортом по маршруту Саратов — Москва — Саратов, по установлению базового тарифа бизнес-класса обслуживания в 2012 г. нарушением п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

УФАС был также применен затратный критерий. В ходе рассмотрения дела привлекалась экспертная организация, которой были установлены отклонения в обосновании затрат на рейс от требований Методических рекомендаций по определению себестоимости внутренних и международных рейсов для российских авиакомпаний (одобрены ФСБТ России 7.7–188 от 15.07.1999):

«1. Заправка большего объема топлива в Домодедово 5516 кг по цене 32 100 руб/тн против 3309 тн по цене 24 406,78 руб/тн в Саратове.

При этом Методика рекомендует выбирать объемы заправок в аэропортах так, чтобы экономить в целом за парный рейс на расходе топлива (стр. 40–41 Методики).

2. Нормы амортизационных отчислений по планерам ВС составляют 8% за год, по авиационным двигателям и вспомогательным силовым установкам — 10% за год (стр. 58–59 Методики).

По данным Общества, представленным письмом от 16.12.2013 исх. №21–9120, амортизация составляет по планерам в месяц 0,83%, по авиадвигателям — 1,67%.

Вывод эксперта: это фактическая, завышенная амортизация. По плану 0,83×12 = 9,96%, что выше установленной нормы на 24,5%; по авиационным двигателям

1,67×12 = 20,04%, превышение нормы в 2 раза.

3. Введение новой статьи расходов.

В рассматриваемом случае в 2012 году введение новой статьи «расходы за обеспечение хранения авиаГСМ» на сумму 4528 руб. не привело к снижению затрат по статье «расходы за обеспечение авиаГСМ» (в которой эти расходы были ранее учтены), а напротив, увеличило расходы на рейс.

Таким образом, эксперты пришли к выводу о задвоении сумм расходов в статье «расходы за обеспечение авиаГСМ», связанных с хранением авиаГСМ и учтенных в статье «расходы за обеспечение хранения авиаГСМ».

Кроме того, экспертами установлено, что при расчете принимается не отчетная средняя загрузка пассажиров, а заниженная.

Таким образом, применение в расчетах не фактического значения перевезенных пассажиров, а их заниженное количество искусственно приводит к увеличению себестоимости рейса в расчете на одного пассажира»⁷.

Аналогичные выводы о включении в стоимость необоснованных расходов были сделаны в решении *ФАС России* на основе анализа Правил присоединения сетей электросвязи, в которой четко указаны расходы, относящиеся на присоединяемого оператора. Включение иных затрат в стоимость услуги недопустимо и свидетельствует об установлении монопольно высокой цены товара⁸.

Вывод. Применяя затратный критерий, необходимо пользоваться методами бухгалтерского учета: исследовать учетную политику и проверить распределение расходов в соответствии с ней, проанализировать карточки счетов. Данный анализ позволит выявить расходы, не относящиеся к непо-

⁷ Решение арбитражного суда Саратовской области от 28.12.2015 г. по делу № А57-24504/2014. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 17.01.2016).

⁸ Решение арбитражного суда г. Москвы от 24.12.2015 по делу № А40-180367/2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 17.01.2016).

средственному производству и реализации товара.

Применение методов бухгалтерского учета должно носить первостепенный характер при исследовании хозяйственной деятельности предприятий в целях установления нарушений антимонопольного законодательства, например, автором данные методы были использованы при доказательстве согласованных действий [Кудрявцев, 2012].

Если расходы на предоставляемый товар на товарном рынке регулируются нормативно-правовыми актами, необходимо отслеживать четкое их совпадение с требованиями, предъявляемыми законодательством.

2. Как было указано выше, помимо затратного критерия доказательства монопольно высокой цены, антимонопольные органы должны также исследовать предполагаемые монопольные цены и сравнивать их с ценами на товарных рынках, находящимися в условиях конкуренции. Отсутствие сопоставимого рынка и соответственно возможности сравнения уровня цен не означает невыполнения критерия, предусмотренного ч. 1 ст. 6 Закона о защите конкуренции, а говорит о его неприменимости для рассматриваемого рынка.

Данное обстоятельство порой мешает антимонопольным органам провести доскональное исследование товарных рынков. Примером этого является решение арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.09.2015, которым установлено следующее: «Обществом представлены доказательства о наличии сопоставимого товарного рынка: данные средств массовой информации о наличии в городе Москве оператора связи ОАО «МГТС», обладающего значительным объемом кабельной канализации; заверенная выписка из реестра лицензий с официального сайта Роскомнадзора о количестве операторов связи в городе Москве и городе Санкт-Петербурге; письмо ОАО «МГТС» о тарифах на предоставление места в кабельной канализации за период с 2011 года по 2015 год от 03.07.2015.

Согласно данным из реестра лицензий Роскомнадзора, количество операторов связи в городе Санкт-Петербурге (2762 оператора связи) и городе Москве (3162 оператора связи) являются сопоставимыми.

Условия обращения товара, условия доступа на товарный рынок и государственное регулирование оказания услуг по предоставлению места в кабельной канализации являются идентичными (сопоставимыми), поскольку порядок оказания услуг по предоставлению в пользование линейно-кабельных сооружений связи регулируется частью 3 статьи 6 Федерального закона «О связи».

Тарифы ОАО «МГТС» при оказании услуг по предоставлению в пользование кабельной канализации (с 01.10.2011 по 01.07.2012–3,50 руб. /кан-м; с 01.07.2012 по 01.10.2013–4,10 руб. /кан-м; с 01.10.2013 по 01.07.2014–4,50 руб. /кан-м) являются сопоставимыми с тарифами заявителя за аналогичные временные периоды (соответственно 3,80 руб. /кан-м; 4,18 руб. /кан-м и 4,60 руб. /кан-м).

Указанные фактические обстоятельства свидетельствуют о недоказанности УФАС отсутствия сопоставимых товарных рынков на территории Российской Федерации, цена на которых превышает цену услуг по предоставлению в пользование места в кабельной канализации общества на территории города Санкт-Петербурга»⁹.

Вывод. При изучении товарных рынков антимонопольным органам необходимо исследовать все критерии сопоставимости, перечисленные в нормативных требованиях к доказательству монопольно высокой цены, а именно: состав покупателей или продавцов товара, условия обращения товара, условия доступа на товарный рынок, государственное регулирование, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование,

⁹ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.09.2015 по делу № А56-18075/2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 17.01.2016).

а затем сделать вывод о наличии сопоставимых рынков или отсутствии таковых.

3. Рассмотрим решения Владимирского и Марийского УФАС России по исследованию и дальнейшему признанию фактов установления экономически необоснованных цен.

Владимирским УФАС России ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» было признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в применении Обществом необоснованной торговой надбавки при формировании розничной цены на бензин АИ-95 в октябре 2014 г. в географических границах города Владимира.

Арбитражный суд Владимирской области в решении от 18.09.2015 посчитал позицию УФАС незаконной, указав следующее: «...проведя сравнительный анализ торговых надбавок Общества и иных хозяйствующих субъектов, антимонопольный орган установил, что средняя торговая надбавка ООО «ЛУКОЙЛ-Волганефтепродукт» по бензину автомобильному АИ-95 составила 4 руб. 02 коп. за 1 литр реализуемого топлива (в процентном соотношении 12,9%), а средняя торговая надбавка иных участников мониторинга по бензину автомобильному АИ-95 — 2 руб. 38 коп. за 1 литр реализуемого топлива (в процентном соотношении 7,08%)»¹⁰. На основании чего УФАС посчитало применение обществом необоснованной торговой надбавки при формировании розничной цены на бензин АИ-95 в октябре 2014 г. в географических границах города Владимира.

Необходимо отметить, что при отсутствии государственного регулирования торговую надбавку предприятия определяют самостоятельно, ориентируясь на собственный уровень затрат, необходимую прибыль для дальнейшего развития и конъюнктуру рынка. Кроме того, как справедливо указал ар-

битражный суд, структура цены и торговая надбавка не раскрываются перед покупателями, поэтому не могут влиять на конечный выбор потребителя, следовательно, не могут ущемлять его интересы без конечного учета цены товара.

Управление также в своем решении исключило факт нарушения п. 1. ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении монопольно высокой цены путем повышения ранее установленной цены товара, в связи с несоответствием всем предъявляемым Законом критериям.

Вывод. Торговая наценка без привязки к цене товара сама по себе не может свидетельствовать об установлении экономически необоснованных цен, так как не может влиять на конечный выбор потребителей, а следовательно, ущемлять чьи-то интересы.

Марийское УФАС России в своем решении также исключило монопольно высокие цены на техническое обслуживание внутримотового газового оборудования (далее — ТО ВДГО), признав факт нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении завышенной стоимости услуг на ТО ВДГО.

Арбитражный суд Республики Марий Эл в решении от 05.10.2015 посчитал позицию УФАС незаконной, указав следующее: «Комиссией антимонопольного органа установлено, что ООО «Газпром газораспределение Йошкар-Ола» завышает учет некоторых значений дохода, а именно опережающий рост тарифа по сравнению с индексом инфляции, опережающий рост тарифа по сравнению с индексом роста цен на услуги ЖКХ и на платные услуги в целом, завышение реальных затрат общества в тарифе и превышение трудоемкости.

Вменяемое обществу нарушение — установление завышенной стоимости услуг ТО ВДГО фактически является установлением монопольно высокой цены путем повышения ранее установленной цены товара. В связи с этим действия общества должны были быть квалифицированы анти-

¹⁰ Решение Арбитражного суда Владимирской области от 18.09.2015 по делу № А11-5920/2015 URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 17.01.2016).

монопольным органом по пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции — установление и поддержание монопольно высокой цены — с соответствующим предметом и обязанностью доказывания, а не как иные действия (бездействие), подпадающие под квалификацию части 1 статьи 10 названного Закона.

Сам по себе факт использования при расчете тарифа повышенных процентов и коэффициентов по отдельным видам показателей не дает оснований признавать цену завышенной, так как для признания ее таковой антимонопольный орган должен был доказать, что цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли»¹¹.

Вывод. На сегодняшний день необходимо выявлять и доказывать факты установления монопольно высоких цен товаров, доказательство экономически необоснованных цен будет вызывать трудности и с большей вероятностью закончится не в пользу антимонопольных органов в связи с несовершенством антимонопольного законодательства по этому вопросу.

Совокупность допущений в целях совершенствования антимонопольного законодательства в области пресечения иных видов злоупотребления доминирующим положением, прямо не поименованных в Законе о защите конкуренции, но выходящих за допустимые пределы осуществления гражданских прав, а также налагающих на контрагентов неразумные ограничения, была предложена в статье автора [Кудрявцев, 2013].

4. Исследовав ряд решений арбитражных судов, необходимо выделить следующие ошибки антимонопольных органов при квалификации монопольно высоких цен:

а) *Хабаровское УФАС России* неправильно квалифицировало положение хозяйствующего субъекта (ООО «ИНА-ДВ») на то-

варном рынке по сбору и вывозу твердо-бытовых отходов, так как данная услуга предоставляется населению и ответственными за нее являются управляющие компании.

ООО «ИНА-ДВ» исполняло обязанности по договорам, заключенным с ООО «ММО «Управляющая компания». Таким образом, установленная стоимость услуг ООО «ИНА-ДВ» по сбору и вывозу твердо-бытовых отходов не является тарифом для населения¹².

б) Интерес также представляет исследование фактов установления монопольно высоких цен в недавно воссоединившемся с Россией регионе — *Республике Крым*. Первые попытки признать хозяйствующие субъекты нарушившими п. 1. ч. 1. ст. 10 Закона о защите конкуренции не увенчались успехом и были признаны незаконными в арбитражном суде.

В решении от 09.12.2015 арбитражный суд Республики Крым указал на недоказанность установления доминирующего положения хозяйствующим субъектом, действующим на рынке услуг по предоставлению платных мест парковки для автомобилей в аэропорту Симферополь. Управление неправильно установило состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, что привело к завышению доли лица, признанного виновным. Кроме того, Управлением не было учтено наличие более дешевой парковки, а также наличие бесплатной автомобильной стоянки на прилегающей территории аэропорта «Симферополь»¹³.

Арбитражным судом Республики Крым в решении от 08.12.2015 указаны процессуальные нарушения, дело было рассмотрено в отсутствие ответчика, что считается грубым нарушением, лишает права на защиту и является самостоятельным основанием для отмены решения органа.

¹² Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 24.08.2015 по делу № А73-1684/2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 17.01.2016).

¹³ Решение Арбитражного суда Республики Крым от 09.12.2015 по делу № А83-2757/2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 19.01.2016).

¹¹ Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 05.10.2015 по делу № А38-1745/2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 07.01.2016).

При установлении доминирующего положения также неправильно были определены продуктовые и географические границы товарного рынка. Установлено, что хозяйствующий субъект является монополистом на рынке сдачи в аренду площадей для продажи автозапчастей.

Данная конкретизация товарного рынка не является допустимой, так как основным видом деятельности общества в соответствии с общероссийским классификатором видов экономической деятельности является сдача внаем собственного нежилого недвижимого имущества, и по факту оно сдается также и под иные виды деятельности¹⁴.

Необходимо отметить, что такие довольно простые нарушения процедуры анализа рынка при установлении доминирующего положения и процессуальные нарушения при рассмотрении столь серьезных и трудно доказуемых дел практически не встречаются в практике и говорят только еще о начале понимания антимонопольного законодательства и его процедуры в УФАС по Республике Крым и г. Севастополь.

в) В вышеисследованных делах перечислялись только ошибки первого рода, т. е. когда был привлечен к ответственности невиновный, но нельзя исключать и ошибки второго рода, т. е. непривлечение к ответственности виновного лица. Примером по данному обстоятельству являются факты, установленные в решении арбитражного суда *Нижегородской области* в решении от 27.11.2015 г.¹⁵

Гражданин обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с заявлением о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с экономически необоснованным резким повышением

¹⁴ Решение Арбитражного суда Республики Крым от 08.12.2015. по делу № А83-4022/2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 19.01.2016).

¹⁵ Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 27.11.2015 по делу № А43-8713/2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 17.01.2016).

стоимости услуги технического обслуживания сигнализации, установленной в принадлежащей заявителю квартире филиалом ФГУП «Охрана» МВД России по Нижегородской области. Антимонопольный орган отказал в возбуждении дела.

Между тем арбитражным судом было установлено, что стоимость услуги увеличилась в семь раз, при этом расходы на оказание услуги и ее условия не изменились, меры государственного регулирования, включая налогообложение, остались неизменными, состав продавцов не изменился, количество покупателей уменьшилось, что привело к необходимости снижения цен.

Следовательно, данные обстоятельства свидетельствуют о признаках монопольно высокой цены товара.

Таким образом, ошибки первого рода могут повлиять на потерю потребительского благосостояния вследствие исключения из оборота части производимой продукции, т. е. уменьшения предложения товара на рынке. Следствием ошибок второго рода является потеря потребительского благосостояния в результате того, что первая группа потребителей платит больше за товар, нежели платила бы за него на конкурентном рынке, а вторая группа потребителей может быть лишена возможности приобрести данный товар вследствие высокой (монопольной) цены, т. е. спрос на товарном рынке падает.

Рекомендации при исследовании монопольно высокой цены на примере товарного рынка розничной реализации моторного топлива

Розничный рынок реализации моторного топлива всегда находится под пристальным вниманием общественности и антимонопольной службы, так как данный рынок является социально значимым, и любые колебания цен прямым образом влияют практически на все сферы деятельности.

При исследовании монопольно высоких цен на товарном рынке розничной реализации моторного топлива необходимо учитывать, что сравнительный критерий, определенный в ст. 6 Закона о защите конкуренции, практически неприменим к данному типу рынков, так как рынки являются высококонцентрированными и, как правило, поделены крупными вертикально-интегрированными компаниями. Данный факт подтверждается созданной ФАС России информационной базой анализа конкурентной среды на локальных розничных рынках нефтепродуктов.

Таким образом, необходимо применять затратный критерий.

Первым этапом исследования должен быть анализ темпов изменения закупочных и розничных цен.

На рис. 2 представлен темп изменения закупочных цен (ряд 1), который совпадает с динамикой роста розничных цен (ряд 2). В данной ситуации рост розничных цен является обоснованным, и признаки монопольно высокой цены отсутствуют.

При дальнейшем исследовании динамики цен может возникнуть ситуация, когда закупочные цены остались на прежнем уровне, но рост в рознице продолжается, либо когда розничная цена остается на прежнем уровне (ряд 2) в то время, когда создались предпосылки для ее снижения ввиду снижения закупочных цен (ряд 1) (рис. 3).

Данная ситуация свидетельствует о первых признаках монопольно высокой цены товара.

Вторым этапом исследования должен быть анализ иных объективных затрат, по-

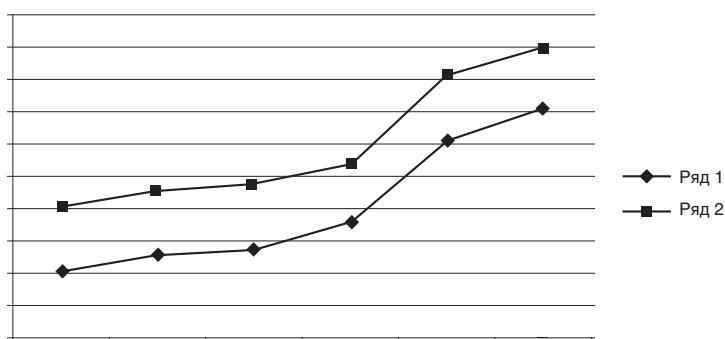


Рис. 2. Динамика изменения закупочных и розничных цен на товар. Сценарий 1

Fig. 2. Dynamics of changes in purchasing and retail prices for the commodity. Scenario 1

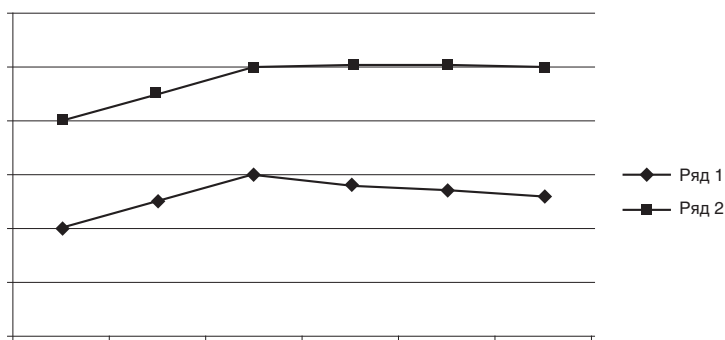


Рис. 3. Динамика изменения закупочных и розничных цен на товар. Сценарий 2

Fig. 3. Dynamics of changes in purchasing and retail prices for the goods. Scenario 2

вливающих на увеличение расходов, в том числе обусловленных мерами государственного регулирования, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование. Необходимо исследовать изменение спроса на товар покупателями и количество продавцов товара.

Следовательно, если итогом данного анализа будет выявление необоснованных статей расходов в структуре затрат при реализации товара, данный факт будет свидетельствовать об установлении монопольно высокой цены товара вследствие превышения цены над суммой, необходимой для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

Примером успешного доказательств монопольно высокой цены на товарном рынке розничной реализации моторного топлива может служить решение Чувашского УФАС России, законность которого подтверждена решением арбитражного суда Чувашской Республики от 30.11.2010¹⁶.

Заключение

При подведении итога изучения различных товарных рынков определены важнейшие методические аспекты исследования установления монопольно высокой цены товара:

1) первым шагом при исследовании монопольно высоких цен должен быть анализ темпов изменения закупочных и розничных цен, а затем на основе первоначальных выводов применение сравнительного и затратного критерия, нормативно установленного в Законе о защите конкуренции;

2) при изучении товарных рынков антимонопольным органам необходимо исследовать все критерии сопоставимости, перечисленные в нормативных требованиях к доказательству монопольно высокой цены,

а именно: состав покупателей или продавцов товара, условия обращения товара, условия доступа на товарный рынок, государственное регулирование, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, а затем сделать вывод о наличии сопоставимых рынков или отсутствии таковых. Следует также учитывать, что незначительные отклонения цен на монопольном рынке от конкурентного в большую сторону еще не говорят о монопольно высокой цене, а наоборот, могут свидетельствовать о «разумном» ценообразовании монополиста;

3) при исследовании действий хозяйствующих субъектов на товарных рынках важно учитывать, что не имеет значения способ реализации продукции при отсутствии продавцов с аналогичным товаром, что исключает возможность применения сравнительного критерия при наличии конкуренции на сопоставимом товарном рынке;

4) применяя затратный критерий, необходимо пользоваться методами бухгалтерского учета: исследовать учетную политику и проверить распределение расходов в соответствии с ней, проанализировать карточки счетов. Данный анализ позволит выявить расходы, не относящиеся к непосредственному производству и реализации товара.

Если расходы на предоставляемый товар на товарном рынке регулируются нормативно-правовыми актами, необходимо отслеживать четкое их совпадение с требованиями, предъявляемыми законодательством;

5) важно правильно определить положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке, установить, в чьих интересах он функционирует и ущемляет ли своими действиями интересы конечного потребителя;

6) в данное время необходимо выявлять и доказывать факты установления монопольно высоких цен товаров, доказательство экономически необоснованных цен будет вызывать трудности и с большей вероятностью закончится не в пользу антимонопольных органов в связи с несовершенством ан-

¹⁶ Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 30.11.2010 по делу № А79-8795/2009. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (проверено 01.02.2016).

тимонопольного законодательства по этому вопросу;

7) при исследовании структуры цены также важно учитывать, что торговая наценка без привязки к цене товара сама по себе не может свидетельствовать об установлении экономически необоснованных цен, так как не может влиять на конечный выбор потребителей, а следовательно, ущемлять чьи-то интересы.

Таким образом, учет данных методических аспектов исследования монопольно высокой цены товара будет способствовать устранению проблем в правоприменительной практике.

Список литературы

1. Авдашева С. Б., Шастико А. Е. Запрет на установление монопольно высокой цены: экономические основания, варианты и новации антимонопольного законодательства // Экономическая политика. 2009. № 2. С. 39–57.
2. Кудрявцев К. А. Исследование экономически необоснованных цен как метод защиты субъектов на товарных рынках // Современная конкуренция. 2013. № 4. С. 62–74.
3. Кудрявцев К. А. Методические аспекты исследования согласованных действий // Современная конкуренция. 2012. № 5. С. 3–17.
4. Akman P., Garrod L. When Are Excessive Prices Unfair? URL: <http://competitionpolicy.ac.uk/documents/8158338/8256105/CCP+Working+Paper+10-4.pdf/da921167-c51a-451f-87ef-fe8f9b068df6>
5. Evans, David S. and A. Jorge Padilla. Excessive Prices: Using Economics to Define Administrable Legal Rules // Journal of Competition Law and Economics. 2005. № 1 (1). P. 97–122.

References

1. Akman P., Garrod L. When Are Excessive Prices Unfair? Available at: <http://competitionpolicy.ac.uk/documents/8158338/8256105/CCP+Working+Paper+10-4.pdf/da921167-c51a-451f-87ef-fe8f9b068df6> (accessed 04.02.2016).
2. Avdasheva S. B., Shastitko A. E. Prohibition of Monopoly High Price Fixation: Economic Basis, Scenarios and Antitrust Law Novations. *Journal of Economic Polycy*, 2009, no. 2, pp. 39–57 (in Russian).
3. Evans David S. and A. Jorge Padilla. Excessive Prices: Using Economics to Define Administrable Legal Rules. *Journal of Competition Law and Economics*, 2005, no 1 (1). pp. 97–122.
4. Kudryavtsev K. A. Methodological aspects of research of concerted actions. *Journal of Modern Competition*, 2012, vol. 6, no. 5 (35), pp. 3–17 (in Russian, abstr. in English).
5. Kudryavtsev K. A. Study economically unjustified price as a method of protection actors in commodity markets. *Journal of Modern Competition*, 2013, vol. 7, no. 4 (40), pp. 62–74 (in Russian, abstr. in English).

K. Kudryavtsev, FGBOU VPO «Volga State Technological University», Yoshkar-Ola, Russia,
KudryavcevKA@volgatech.net

Methodological aspects of research of monopolistic high price of goods

Law on Protection of Competition prohibits economic entities from setting the monopolistic high price of goods. Studying this offense we should identify the dominant position of economic entities functioning in the markets and prove the constitution of the monopolistic high price of goods. Proving this offense we should use two criteria: comparative and costly. Comparative criterion let us analyze the actions of the economic entities in the monopolistic market and in the competitive market and determine the «fair» price of goods and the installed rate of profit taking into account the conditions of the goods' competition that we could consider as «fair» for the monopolistic market. Using the costly criterion, we should set the price bigger than the amount of money that is necessary for production and sale of this goods and the required rate of profit. It should be pointed out that the absence of the comparable market in the competitive conditions does not mean the unfulfillment of the costly criterion, but it shows its inapplicability to this market.

This article is devoted to research of the monopolistic high price of goods based on the analyses of the theory of setting prices for companies with monopolistic power and an amount of practical materials on this subject. The results of the research are the suggested methodological aspects that are necessary to follow analyzing the signs of the facts of the monopolistic high price of goods.

Keywords: competition, dominant position; market, economic entity, the monopolistic high price, comparative and costly criteria.

About author: K. Kudryavtsev, PhD in Economics, Associate Professor

For citation: Kudryavtsev K. Methodological aspects of research of monopolistic high price of goods. *Journal of Modern Competition*, 2016, vol. 10, no. 1, pp. 19–32 (in Russian, abstr. in English).